

---

## ЧКАЛОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА ЕКАТЕРИНБУРГА

Именем Российской Федерации

### ПРИГОВОР от 20 июля 2020 г. по делу N 1-197/2020

66RS0007-01-2020-001350-09

Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга в составе:

председательствующего Леонтьевой М.Ю.,

при секретаре С.О.,

с участием:

государственных обвинителей - старшего помощника прокурора Чкаловского района г. Екатеринбурга Храмцовой Н.П., помощника прокурора Чкаловского района г. Екатеринбурга Гардабудских В.Е.,

потерпевшей Потерпевший N 1,

подсудимой С.Н.,

защитника адвоката Тумалевича Г.С., предоставившего удостоверение N 2365 и ордер N 006574,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

С.Н., <данные изъяты>

получившей копию обвинительного заключения ДД.ММ.ГГГГ,

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 291.2, ч. 1 ст. 291.2, ч. 1 ст. 291.2, ч. 1 ст. 285 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

установил:

С.Н. виновна в злоупотреблении должностными полномочиями, то есть- использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной и иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства, а также в получении взятки лично и через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

Преступления ей совершены в г. Екатеринбурге при следующих обстоятельствах.

---

С ДД.ММ.ГГГГ С.Н. в соответствии с приказом начальника ГУ МВД России по Свердловской области N л/с от ДД.ММ.ГГГГ занимающая должность участкового уполномоченного полиции отделения участковых уполномоченных полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции N 13 УМВД России по городу Екатеринбургу, имея специальное звание "капитан полиции", обязанная согласно п. п. 3.2.8, 3.2.9, 3.2.12, 3.2.19, 3.2.25 должностного регламента (должностной инструкции) участкового уполномоченного полиции ОУУП и ПДН отдела полиции N 13 УМВД России по г. Екатеринбургу принимать заявления, сообщения и иную информацию о преступлениях и административных правонарушениях, незамедлительно передавать полученную информацию в дежурную часть ОПН 13 УМВД, при прибытии на участковый пункт полиции либо в иное служебное помещение записывать полученную информацию в журнал учета приема граждан, их обращений и заявлений; в соответствии с Инструкцией о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденной приказом МВД России от 29 августа 2014 г. N 736, осуществлять в пределах компетенции проверку заявлений и сообщений об административных правонарушениях, принимать по таким сообщениям меры, предусмотренные законодательством Российской Федерации; при получении сведений о совершении противоправных деяний, сообщив о них в дежурную часть ОП N 13 УМВД, прибывать незамедлительно на место совершения административного правонарушения, пресекать противоправные деяния, документировать в пределах компетенции обстоятельства административного правонарушения, обеспечивать сохранность следов административного правонарушения; пресекать административные правонарушения и осуществлять в пределах компетенции производство по делам об административных правонарушениях; изымать у граждан и должностных лиц вещи при наличии оснований предусмотренных законодательством Российской Федерации, с составлением протокола и вручением его копии указанным гражданам и должностным лицам; а так же в соответствии с п. п. 3, 8, 9, 17 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 N-3 ФЗ "О полиции" уполномоченная вызывать в полицию граждан в связи с проверкой зарегистрированных в установленном порядке заявлений и сообщений о преступлениях, составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях; производить в случаях и порядке, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, следственные и иные процессуальные действия; истребовать для проведения экспертиз по письменному запросу уполномоченных должностных лиц полиции от организаций независимо от форм собственности предоставление образцов и каталогов своей продукции, техническую и технологическую документацию и другие информационные материалы, необходимые для производства экспертиз; проводить исследования предметов и документов при наличии признаков совершаемого или совершенного противоправного деяния; проводить по ним экспертизу (исследование) и по результатам такой экспертизы (исследования) возвращать эти документы и вещи владельцам, либо приобщать их в качестве доказательств по делу, либо уничтожать в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, то есть являющаяся должностным лицом - представителем власти, действуя из корыстной заинтересованности, совершила злоупотребление должностными полномочиями, а так же получила взятки лично и через посредника в размере, не превышающем десять тысяч рублей, при следующих обстоятельствах.

ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 09 часов до 21 часа С.Н. на основании приказа ГУ МВД России по Свердловской области N от ДД.ММ.ГГГГ "О проведении оперативно-профилактического

---

мероприятия "Контрафакт" в целях выявления и пресечения фактов изготовления и оборота контрафактной, фальсифицированной и незаконно ввезенной на территорию Российской Федерации продукции, прибыла в помещение магазина <данные изъяты> по адресу: <адрес>, в котором осуществляет предпринимательскую деятельность по розничной торговле ИП ФИО 4 (ИНН N где у С.Н. возник умысел на получение взятки в виде предметов реализуемых ИП ФИО 4 в магазине <данные изъяты> и принадлежащих указанному индивидуальному предпринимателю.

Реализуя умысел на получение взятки в размере, не превышающем десять тысяч рублей, С.Н. лично обратилась к продавцу магазина <данные изъяты> ФИОЗ, указав последнему, что с целью не проведения ей проверочных мероприятий, направленных на выявление и документирование административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.10 КоАП РФ, по факту реализации товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, он как представитель ИП ФИО 4 должен безвозмездно передать ей имущество в виде товара, реализуемого в магазине "Стилист", то есть за незаконное бездействие, а именно, за неисполнение предусмотренных п. 11 ч. 1 ст. 12, п. 2 ч. 2 ст. 27 Федерального закона от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции" обязанности пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, а так же за общее покровительство и попустительство в ходе осуществления ИП ФИО 4 предпринимательской деятельности в магазине "Стилист".

В указанное время ФИОЗ передал ФИО 4 предложение С.Н., на что последний согласился, указав ФИОЗ на необходимость передать С.Н. товар, выбранный ею из ассортимента магазина.

Далее ФИОЗ в помещении магазина <данные изъяты> по адресу: <адрес>, получив согласие от ФИО 4, выступая посредником в передаче имущества, являющегося предметом взятки от ФИО 4, передал С.Н. комплект постельного белья стоимостью 1300 рублей и флэш-карту <данные изъяты> стоимостью 480 рублей, всего на общую сумму 1780 рублей, а С.Н., реализуя умысел, направленный на получение взятки в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, получила указанное имущество в качестве взятки.

Продолжая реализацию преступного умысла на получение взятки за общее покровительство и попустительство в ходе осуществления ИП ФИО 4 предпринимательской деятельности в магазине <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 09 часов до 21 часа, С.Н. вновь лично обратилась к продавцу магазина <данные изъяты> ФИОЗ, указав последнему, что с целью не проведения ей проверочных мероприятий, направленных на выявление и документирование административного правонарушения, он, как представитель ИП ФИО 4, должен безвозмездно передать ей имущество в виде товара, реализуемого в магазине <данные изъяты>

В указанное время ФИОЗ передал ФИО 4 предложение С.Н., на что последний согласился, указав ФИОЗ на необходимость передать С.Н. товар, выбранный ею из ассортимента магазина.

Далее ФИОЗ, получив согласие от ФИО 4, выступая посредником в передаче имущества, являющегося предметом взятки от ФИО 4, передал С.Н. сумку женскую черного цвета стоимостью 1040 рублей, а С.Н., реализуя умысел, направленный на получение взятки в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, получила указанное имущество в качестве взятки.

Продолжая реализацию преступного умысла на получение взятки за общее покровительство и

---

попустительство в ходе осуществления ИП ФИО 4 предпринимательской деятельности в магазине <данные изъяты>, в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ С.Н. предложила ФИО 4, осуществляющему предпринимательскую деятельность как ИП ФИО 4 по розничной торговле в магазине <данные изъяты> по адресу: <адрес>, безвозмездно передать ей имущество в виде реализуемого им товара, с целью не проводить в отношении него, как индивидуального предпринимателя, осуществляющего розничную торговлю в магазине <данные изъяты> проверочные мероприятия, направленные на выявление и документирование административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.10 КоАП РФ, то есть за незаконное бездействие, а именно, за неисполнение предусмотренных п. 11 ч. 1 ст. 12, п. 2 ч. 2 ст. 27 Федерального закона от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции" обязанностей пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, а так же за общее покровительство и попустительство в ходе осуществления ФИО 4 предпринимательской деятельности.

ДД.ММ.ГГГГ около 13 часов 00 минут, ФИО 4, находясь в помещении опорного пункта полиции, расположенного по адресу: <адрес>, после получения предложения С.Н. о не проведении последней в отношении него, проверочных мероприятия, направленных на выявление и документирование административных правонарушений, а так же за общее покровительство, выражающееся в предоставлении сведений о проводимых проверочных мероприятиях в отношении его деятельности, как индивидуального предпринимателя за что ФИО 4 необходимо передать С.Н. в качестве взятки товар, выбранный ею из ассортимента магазина, на данное предложение С.Н. ответил согласием.

ДД.ММ.ГГГГ около 10 часов 30 минут С.Н., реализуя умысел на получение взятки, прибыла в помещении магазина <данные изъяты> по адресу: <адрес>. Находясь в помещении указанного магазина С.Н., действуя умышленно, из корыстных побуждений, лично приняла от ФИО 4 имущество - куртку зеленую, стоимостью 960 рублей, комплект постельного белья стоимостью 1600 рублей, кроссовки стоимостью 1040 рублей, духи <данные изъяты> стоимостью 400 рублей, на общую сумму 4000 рублей. Таким образом С.Н., лично получила от ФИО 4 взятку в виде указанного имущества, в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ около 15 часов С.Н., обладая информацией об обращении ФИО1, поступившего в ОП N 13 УМВД России по г. Екатеринбургу, и рассматриваемого в порядке установленном Федеральным законом от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", прибыла в помещение ателье <данные изъяты> (ИП Потерпевший N 1), расположенного по адресу: <адрес> где у С.Н. из корыстной заинтересованности, выраженной в желании получить материальную выгоду, путем обращения в свою пользу продукции, реализуемой в указанном ателье <данные изъяты> возник умысел на злоупотребление своими должностными полномочиями, путем незаконного изъятия реализуемой продукции.

Реализуя указанный умысел на злоупотребление должностными полномочиями С.Н. сообщила Потерпевший N 1 ложную информацию о якобы выявленном ею административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.10 КоАП РФ, то есть о реализации Потерпевший N 1 товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, допущенное в ходе осуществления последней предпринимательской деятельности. После чего С.Н. выбрала из ассортимента представленного товара: полотенце <данные изъяты> с

вышивкой (бежевое) стоимостью 338 рублей 40 копеек; одеяло <данные изъяты> бамбук поликоттон кант стоимостью 511 рублей 92 копеек; Постельное белье <данные изъяты> стоимостью 1252 рубля, 08 копеек; <данные изъяты> стоимостью 1200 рублей, на общую сумму 3 303 рубля 12 копеек. При этом, С.Н. вызвала Потерпевший N 1 в опорный пункт полиции, расположенный по адресу: <адрес>, для изъятия вышеперечисленного товара, указав, что данная необходимость обусловлена проведением товароведческой экспертизы.

ДД.ММ.ГГГГ около 17 часов С.Н., находясь в опорном пункте полиции, расположенном по адресу: <адрес>, реализуя умысел на злоупотребление должностными полномочиями, используя свои полномочия, предусмотренные п. п. 3.2.19, 3.3.25 Должностной инструкции и п. п. 3, 4, 9, 17 ч. 1 ст. 13 ФЗ "О полиции", вопреки интересам службы, то есть использование данных полномочий не вызывалось служебной необходимостью и объективно противоречило как общим задачам и требованиям, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями, из корыстной заинтересованности, сообщила Потерпевший N 1 ложную информацию о проводимой в отношении нее проверке по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.10 КоАП РФ. При этом С.Н. произвела изъятие продукции Потерпевший N 1, а именно: полотенце <данные изъяты> с вышивкой (бежевое); одеяло <данные изъяты>, бамбук поликоттон кант; Постельное белье <данные изъяты>; <данные изъяты>, <данные изъяты>, общей стоимостью 3 303 рубля 12 копеек, придав данному действию видимость законности, путем составления фиктивного протокола осмотра места происшествия и внесения в него информации об изымаемых объектах, копию которого передала в распоряжение Потерпевший N 1

В дальнейшем, изъятой у Потерпевший N 1 продукцией С.Н. распорядилась по своему усмотрению.

Таким образом, своими умышленными действиями С.Н. существенно нарушила права и законные интересы Потерпевший N 1, в части права собственности, государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, судебной защиты ее прав в Российской Федерации, предусмотренных ст. ст. 35, 45, 46 Конституции РФ, что так же повлекло нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, выразившиеся в дискредитации органов внутренних дел путем подрыва их авторитета и доверия к ним со стороны общества и граждан, созданием негативного общественного мнения о деятельности сотрудников полиции.

Допрошенная в судебном заседании С.Н. вину в совершении преступлений не признала в полном объеме. По обвинению в совершении взяток пояснила, что действительно посещала магазин <данные изъяты> до ДД.ММ.ГГГГ в рамках служебной деятельности в ходе проведения контрольных мероприятий, а также проводила опросы, взятку не вымогала, безвозмездно какие-либо предметы от ФИО 4 или его сотрудников не получала. ДД.ММ.ГГГГ в магазине приобретала товары, однако расплатилась за них наличными денежными средствами, кроссовки Петров приобрел самостоятельно, она к ним никакого отношения не имеет. Изъятые по месту жительства ее родственников комплект постельного белья, женская сумка и флеш-карта были приобретены при иных обстоятельствах и к деятельности ФИО 4 не имеют никакого отношения. По преступлению в отношении Потерпевший N 1 пояснила, что в отделе полиции имелся материал по заявлению ФИО1 по факту незаконной деятельности солярия в жилом доме. Она с ФИО проехала на проверку, солярий обнаружен не был, в связи с чем все материалы были направлены руководству. Однако материал не был утвержден руководителем, а возвращен на доработку. ДД.ММ.ГГГГ они совместно

с ФИО проследовали по адресу <адрес>, где обнаружили ателье. В самом ателье присутствовал продавец, собственника не было, также отсутствовали необходимые документы, информационный стенд. Спустя некоторое время в помещение подошла Потерпевший N 1, предоставила необходимые документы. Поскольку она полагала, что в ателье реализуется контрафактная продукция, то был составлен протокол осмотра места происшествия, изъяты комплекты постельного белья, одеяло и полотенце для проведения экспертизы. Все материалы, совместно с изъятой продукцией, оставлены в кабинете руководителя Свидетель N 6, дальнейшая судьба изъятых предметов ей не известна.

Вместе с тем, несмотря на отрицание своей причастности к совершению преступлений, вина С.Н. подтверждается совокупностью исследованных доказательств по делу.

#### Преступление по взятке.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО 4 пояснил, что осуществляет деятельность в магазине "Стилист", расположенном по адресу <адрес>. В апреле 2019 года ему позвонил сотрудник магазина К. и пояснил, что приходила сотрудник полиции - женщина, сообщила, что они торгуют контрафактной продукцией, и чтобы не составлять в отношении них протокол, она безвозмездно будет брать товар. ФИО 4 ответил ФИО3 согласием. В середине апреля, когда его не было в городе, ФИО3 позвонил ему и сказал, что вновь пришла С.Н. В мае 2019 года он встречался с Сыропятовой в опорном пункте полиции, беседа фиксировалась на видеорекамеру. ДД.ММ.ГГГГ Сыропятова пришла в магазин совместно с ФИО, С. взяла себе куртку, комплект постельного белья и духи, Петров взял кроссовки, за товары не расплатились. Всего Сыропятова приходила 3-4 раза в магазин и брала товар без оплаты, брала постельное белье, духи, сумку, флеш-карту, куртку, духи.

Свидетель ФИО3 в судебном заседании пояснил, что работал в магазине <данные изъяты>, в апреле 2019 года в магазин приходила С.Н., была в форменном обмундировании, предъявила удостоверение, сказав, что идут проверки на выявление контрафактности товаров, чтобы не привлекать их к ответственности, она будет безвозмездно брать товары в магазине, он сообщил об это Ярову, на что последний ответил согласием. В апреле Сыропятова еще раз приходила и безвозмездно забирала товар, он об этом вновь сообщил Ярову, на что Яров ответил, чтобы больше без ничего он ей ничего не отдавал, потому что он сам будет с ней разговаривать.

Допрошенный в судебном заседании Свидетель N 7 пояснил, что в мае 2019 совместно с С.Н., следовал на службу, последняя предложила зайти в магазин, где стала выбирать товар, предложила и ему выбрать товар для себя, он ей ответил, что у него отсутствуют денежные средства, на что Сыропятова сказала, что расплатится сама, позднее он вернет ей денежные средства. Он выбрал себе обувь, после чего оставил ее на прилавке у выхода. Расплачивалась ли Сыропятова за товар, он не видел. На выходе они с Сыропятовой были задержаны.

Кроме того, вина С.Н. подтверждается исследованными письменными доказательствами по делу:

- протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому по адресу: <адрес>, расположен магазин <данные изъяты> в помещении которого установлены стеллажи, на которых имеются товары, так же установлено, что в помещении имеется видеонаблюдение (т. 1 л.д. 73-79);

- 
- протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому по адресу: <адрес>, расположен участковый пункт полиции (т. 1 л.д. 70-72);
  - заявлением ФИО 4 от ДД.ММ.ГГГГ, в котором он просит проверить правомерность действий УУП ОП N 13 УМВД России по г. Екатеринбург С.Н., которая на безвозмездной основе получает в свое пользование товары, реализуемые в магазине <данные изъяты> по адресу: <адрес>. При получении товара С.Н. расчет денежными средствами не производит (т. 1 л.д. 57);
  - товарным чеком ИП ФИО 4, согласно которым стоимость флэш-карты <данные изъяты> составляет 480 рублей, стоимость комплекта постельного белья составляет 1300 рублей (т. 2 л.д. 19, 21);
  - товарным чеком ИП ФИО 4, согласно которым стоимость сумки женской кожаной черного цвета составляет 1040 рублей (т. 2 л.д. 20);
  - товарным чеком ИП ФИО 4 от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым стоимость постельного белья составляет 1600 рублей, стоимость куртки составляет 960 рублей, стоимость духов <данные изъяты> составляет 400 рублей, стоимость кроссовок составляет 1040 рублей (т. 1 л.д. 81, л.д. 182-206)
  - протоколом опознания предметов, согласно которому ФИО 4 предъявлен для опознания предмет: сумка женская, черного цвета, изъятая в ходе обыска по адресу: <адрес>. ФИО 4 опознал сумку женскую черного цвета, как женскую сумку, которую С.Н. взяла в магазине <данные изъяты> в качестве взятки (т. 2 л.д. 1-2);
  - протоколом опознания предметов, согласно которому ФИО3 предъявлен для опознания предмет: сумка женская, черного цвета, изъятая в ходе обыска по адресу: <адрес>. ФИО3 опознал сумку женскую черного цвета, как женскую сумку, которую С.Н. взяла в магазине <данные изъяты> в качестве взятки (т. 2 л.д. 12-13);
  - протоколом опознания предметов, согласно которому ФИО 4 предъявлен для опознания предмет: коробка с постельным бельем, изъятая в ходе обыска по адресу: <адрес>. ФИО 4 опознал коробку с постельным бельем, как комплект постельного белья, который С.Н. взяла в магазине <данные изъяты> в качестве взятки (т. 2 л.д. 5-6);
  - протоколом опознания предметов, согласно которому ФИО3 предъявлен для опознания предмет: флэш-карта <данные изъяты>, изъятая в ходе обыска по адресу: <адрес>. ФИО3 опознал флэш-карту, как флэш-карту, которую С.Н. взяла в магазине <данные изъяты> в качестве взятки (т. 2 л.д. 10-11);
  - протоколом опознания предметов, согласно которому ФИО3 предъявлен для опознания предмет: коробка с постельным бельем, изъятая в ходе обыска по адресу: <адрес>. ФИО3 опознал коробку с постельным бельем, как комплект постельного белья который С.Н. взяла в магазине <данные изъяты> в качестве взятки (т. 2 л.д. 14-15);
  - протоколом опознания предметов, согласно которому ФИО 4 предъявлен для опознания предмет: флэш-карта <данные изъяты> изъятая в ходе обыска по адресу: <адрес>. ФИО 4 опознал флэш-карту, как флэш-карту, которую С.Н. взяла в магазине <данные изъяты> в качестве взятки (т.
-

---

2 л.д. 3-4);

- рапортом ОРМ "Наблюдение", согласно которому в ОРЧ СБ ГУ МВД России по Свердловской области поступила информация о том, что неустановленный сотрудник органов внутренних дел УМВД России по г. Екатеринбургу за незаконное покровительство финансово-хозяйственной деятельности предприятия по реализации контрафактной продукции планирует получать от руководителя предприятия по имени <данные изъяты> незаконные ежемесячные денежные вознаграждения. Согласно полученной информации ДД.ММ.ГГГГ около 13 часов состоится встреча между неустановленным сотрудником ОВД и гражданином по имени "<данные изъяты>" по адресу: <адрес>. С целью установления обстоятельств возможного совершения сотрудником органов внутренних дел преступления, получено разрешение на проведение оперативно-розыскного мероприятия <данные изъяты> с привлечением сил и средств БСТМ ГУ МВД России по <адрес> (т. 1 л.д. 51);

- рапортом ОРМ "Наблюдение", согласно которому в ОРЧ СБ ГУ МВД России по Свердловской области поступила информация о том, что неустановленный сотрудник органов внутренних дел УМВД России по г. Екатеринбургу за незаконное покровительство финансово-хозяйственной деятельности предприятия по реализации контрафактной продукции планирует получить ДД.ММ.ГГГГ от руководителя предприятия ФИО 4 незаконное вознаграждение в виде безвозмездного получения товаров, находящихся на реализации в магазине, расположенном по адресу: <адрес>. С целью установления обстоятельств возможного совершения сотрудником органов внутренних дел преступления, получено разрешение на проведение оперативно-розыскного мероприятия "Наблюдение" с привлечением сил и средств БСТМ ГУ МВД России по Свердловской области (т. 1 л.д. 52);

- рапортом, согласно которому ДД.ММ.ГГГГ сотрудниками ОРЧ СБ ГУ МВД России по Свердловской области проведено оперативно-розыскное мероприятие "Наблюдение", в ходе которого установлено, что ДД.ММ.ГГГГ около 16 часов в опорном пункте полиции, расположенном по адресу: <адрес>, состоялась встреча между участковым уполномоченным полиции ОП N 13 УМВД России по г. Екатеринбургу капитаном полиции С.Н. и индивидуальным предпринимателем ФИО 4 (представителем магазина <данные изъяты> На данной встрече С.Н. сообщила ФИО 4, что в рамках проведения оперативно-профилактического мероприятия <данные изъяты> в магазине, принадлежащем ФИО 4 выявлена контрафактная продукция. По данному факту ИП ФИО 4, можно привлечь к административной ответственности и изъять из магазина всю контрафактную продукцию. После чего С.Н. пояснила, что можно не предпринимать вышеуказанные меры при условии, если она будет продолжать (как делала ранее) получать на безвозмездной основе товары в указанном магазине. ФИО 4 согласился с выдвинутым С.Н. предложением. В ходе диалога С.Н. сообщила, что в ближайшее время она планирует получить на безвозмездной основе текстильные товары в указанном магазине, и чтобы у нее не возникло проблем с продавцами при получении реализуемого в указанном магазине товара, ей необходимо присутствие ФИО 4, последний с указанным предложением согласился. В ходе ОРМ применялось оперативное наблюдение с применением ауди-видео записи беседы ФИО 4 с С.Н., результаты которой зафиксированы на оптическом диске (т. 1 л.д. 53);

- рапортом, согласно которому ДД.ММ.ГГГГ сотрудниками ОРЧ СБ ГУ МВД России по Свердловской области проведено оперативно-розыскное мероприятие "Наблюдение", в ходе которого установлено, что около 10 часов 35 минут УУП ОП N 13 УМВД России по г.



---

Екатеринбургу С.Н. совместно с УУП ОП N 13 УМВД России по г. Екатеринбургу Свидетель N 7 зашли в магазин <данные изъяты>, расположенный по адресу: <адрес>. У входа в магазин их встретил ФИО 4, после чего они проследовали в вещевой отдел. Убедившись, что они одни и за ними никто не наблюдает, С.Н. представила хозяину магазина ФИО 4 своего коллегу Свидетель N 7. После чего С.Н. совместно с ФИО 4 подошла к вывешенным курткам, взяв одну куртку зеленого цвета. Далее С.Н. подошла к стеллажам с постельными принадлежностями и взяла одну коробку с комплектом постельного белья. После чего С.Н. направилась в сторону кассовой зоны, где выбрала туалетную воду <данные изъяты>. Также к кассе подошел Свидетель N 7, в руках у которого находились кроссовки серого цвета. Также в ходе ОРМ "Наблюдение" установлено, что оплата товара С.Н. и Свидетель N 7 не производилась. попрощавшись с ФИО 4 С.Н. и Свидетель N 7 вышли из магазина, где на выходе были задержаны сотрудниками ОРЧ СБ ГУ МВД России по Свердловской области (т. 1 л.д. 54);

- рапортом об обнаружении признаков преступления, согласно которому ДД.ММ.ГГГГ в ОРЧ СБ ГУ МВД России по Свердловской области от майора полиции ФИО2 поступило сообщение о том, что ДД.ММ.ГГГГ около <адрес>, задержана участковый уполномоченный полиции ОП N 13 УМВД России по г. Екатеринбургу С.Н., которая получила от представителя магазина <данные изъяты> ФИО 4 незаконное вознаграждение в виде различных предметов текстильной продукции, за не привлечение к установленной законом ответственности лиц, занимающихся реализацией контрафактной продукции. При задержании оказала сопротивление, пыталась скрыться с места происшествия (т. 1 л.д. 58);

- протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому осмотрен оптический диск, содержащий записи личных досмотров С.Н. и Свидетель N 7, фотографий ОМП, видеозаписи с камер магазина <данные изъяты>. При осмотре записей с камер магазина установлено, что ДД.ММ.ГГГГ женщина и мужчина в форме сотрудников полиции, визуально похожие на С.Н. и Свидетель N 7, находясь в помещении магазина совместно с мужчиной, визуально похожим на ФИО 4, забирают товары - коробку светлого цвета, куртку, пару ботинок. После чего мужчина и женщина, визуально похожие на С.Н. и Свидетель N 7 выходят из помещения магазина, при этом оплаты за указанный товар не производят (т. 1 л.д. 126-129, 130);

- протоколом осмотра предметов, согласно которому осмотрены оптические диски 27/38с и 27/39с от ДД.ММ.ГГГГ, содержащие видеозаписи оперативно-розыскного мероприятий "Наблюдение", проведенных сотрудниками ОРЧ СБ ГУ МВД России по <адрес> ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ.

При осмотре видеозаписи от ДД.ММ.ГГГГ установлено, что в помещении между мужчиной (установленный в ходе следствия как ФИО 4) и женщиной (установленной в ходе следствия как С.Н.) происходит диалог. В ходе диалога С.Н. сообщает ФИО 4 о том, что была операция <данные изъяты> и они пришли в его отсутствие в магазин, где было много контрафакта. Вся контрафактная продукция подлежит изъятию с составлением административного протокола на собственника, после чего материалы направляются в арбитражный суд, где очень большие штрафные санкции, от 200 тысяч рублей, а продукция подлежит реализации или уничтожению. Также она пояснила, что сотрудник магазина предложил им ничего не делать и выбрать себе товар, а когда они выбрали, то сотрудник магазина сказал, что на большую сумму выбрали. В связи с чем ей неприятна такая ситуация и она объяснила, что не проводила ранее проверок в данном магазине, хотя понимает, что там находится контрафактная продукция. После чего между С.Н. и ФИО 4, происходит разговор о

---

том, что она не будет проводить проверки по контрафакту в их магазине и не будет препятствовать их работе, но в замен просит брать вещи из магазина, на что ФИО 4 соглашается.

При осмотре видеозаписи от ДД.ММ.ГГГГ установлено, что в помещении магазина находятся двое мужчин (установленные в ходе следствия как ФИО 4 и Свидетель N 7) и женщина (установленная в ходе следствия как С.Н.), при этом Свидетель N 7 и С.Н. находятся в форменном обмундировании сотрудников полиции. С.Н. осматривает куртку зеленого цвета и забирает ее с собой. После чего все проследовали к стеллажам с постельным бельем, где С.Н. выбрала себе комплект постельного белья, который ФИО 4 унес к прилавку. После чего С.Н. подходит к прилавку и кладет на комплект постельного белья куртку зеленого цвета, а также подходит Свидетель N 7 и кладет сверху обувь светлого цвета. Далее С.Н. берет один из флаконов с парфюмерией. Указанные предметы не оплачиваются. В ходе видеозаписи между С.Н. и ФИО 4 происходит диалог, при котором она знакомит его с Свидетель N 7, а также обсуждает раннее достигнутое договоренность не проводить проверочных мероприятий в отношении ФИО 4 взамен на товары из его магазина. В ходе общения С.Н. и ФИО 4 обсуждают куртку, постельное белье и парфюмерию, которые С.Н. себе выбрала и забрала с собой (т. 1, л.д. 163-171, 172-173);

- заключением эксперта Nф от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому в разговоре, зафиксированном на оптическом носителе 27/38с в ходе проведения ДД.ММ.ГГГГ сотрудниками ОРЧ СБ ГУ МВД России по Свердловской области <данные изъяты>, имеются голос и речь С.Н. (т. 1, л.д. 182-206);

- свидетельством о постановке на учет физического лица в налоговом органе от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ФИО 4 поставлен на учет в Межрайонной инспекции ФНС N 31 по Свердловской области с присвоением ИНН <...> (т. 1 л.д. 85);

- уведомлением о постановке на учет физического лица в налоговом органе от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ФИО 4 поставлен на учет в Межрайонной инспекции ФНС N 24 по Свердловской области в качестве индивидуального предпринимателя с присвоением ИНН <...> (т. 1 л.д. 84);

- приказом о проведении оперативно - профилактического мероприятия "Контрафакт" от ДД.ММ.ГГГГ N 565, согласно которому, в период с 03 по 12 апреля 2019 года на территории Свердловской области проводятся оперативно- профилактические мероприятия <данные изъяты> (т. 1 л.д. 224-225);

- протоколом обыска от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому в ходе обыска в жилище С.Н. по адресу: <адрес> были обнаружены и изъяты коробка с комплектом постельного белья, флэш-карта <адрес> и сумка черного цвета (т. 1 л.д. 235, 236-240);

- выпиской из приказа о назначении на должность от ДД.ММ.ГГГГ, N-л/с, согласно которому с ДД.ММ.ГГГГ С.Н. назначена на должность участкового уполномоченного полиции отделения участковых уполномоченных полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции N 13 УМВД России по городу Екатеринбургу (т. 3 л.д. 106);

- должностным регламентом (должностная инструкция) участкового уполномоченного полиции отделения участковых уполномоченных полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции N 13 УМВД России по городу Екатеринбургу, утвержденный ДД.ММ.ГГГГ, согласно п. п. 3.2.8, 3.2.9, 3.2.12, 3.2.19, 3.2.25

должностного регламента (должностной инструкции) участкового уполномоченного полиции ОУУП и ПДН отдела полиции N 13 УМВД России по г. Екатеринбургу, утвержденной 31.10.2018 начальником отдела полиции N 13 УМВД России по городу Екатеринбургу (далее по тексту - Должностная инструкция) принимать заявления, сообщения и иную информацию о преступлениях и административных правонарушениях, незамедлительно передавать полученную информацию в дежурную часть ОП N 13 УМВД с использованием всех доступных средств связи, при прибытии на участковый пункт полиции либо в иное служебное помещение записывать полученную информацию в журнал учета приема граждан, их обращений и заявлений; в соответствии с Инструкцией о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденной приказом МВД России от 29 августа 2014 г. N 736, осуществлять в пределах компетенции проверку заявлений и сообщений об административных правонарушениях, принимать по таким сообщениям меры, предусмотренные законодательством Российской Федерации; при получении сведений о совершении противоправных деяний, сообщив о них в дежурную часть ОП N 13 УМВД, прибывать незамедлительно на место совершения административного правонарушения, пресекать противоправные деяния, документировать в пределах компетенции обстоятельства административного правонарушения, обеспечивать сохранность следов административного правонарушения; пресекать административные правонарушения и осуществлять в пределах компетенции производство по делам об административных правонарушениях; изымать у граждан и должностных лиц вещи при наличии оснований предусмотренных законодательством Российской Федерации, с составлением протокола и вручением его копии указанным гражданам и должностным лицам (т. 3 л.д. 108-115);

- протоколом личного досмотра от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому сотрудниками ОРЧ СБ ГУ МВД России по Свердловской области был произведен личный досмотр участкового уполномоченного полиции ОП N 13 УМВД России по г. Екатеринбургу С.Н., в ходе которого обнаружены и изъяты куртка зеленого цвета, комплект постельного белья, флакон парфюмерной воды "Gucci bloom" (т. 1 л.д. 63-66);

- протоколом личного досмотра, согласно которому сотрудниками ОРЧ СБ ГУ МВД России по Свердловской области был произведен личный досмотр участкового уполномоченного полиции ОП N 13 УМВД России по г. Екатеринбургу Свидетель N 7, в ходе которого обнаружены и изъяты кроссовки бежевого цвета (т. 1 л.д. 68-69).

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства, суд находит их относимыми, допустимыми и достаточными.

Их совокупность позволяет суду сделать вывод о том, что ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 09 часов до 21 часа С.Н. в помещение магазина <данные изъяты> по адресу: <адрес>, получила в качестве взятки через посредника комплект постельного белья стоимостью 1300 рублей и флэш-карту <данные изъяты> стоимостью 480 рублей, всего на общую сумму 1780 рублей, ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 09 часов до 21 часа, С.Н. получила в качестве взятки через посредника сумку женскую черного цвета стоимостью 1040 рублей; ДД.ММ.ГГГГ около 10 часов 30 минут С.Н. получила в качестве взятки лично куртку зеленую, стоимостью 960 рублей, комплект постельного белья стоимостью 1600 рублей, кроссовки стоимостью 1040 рублей, духи <данные изъяты> стоимостью 400 рублей, на общую сумму 4000 рублей.

Указанные выводы суда подтверждаются показаниями свидетелей Я. и К. последовательно

изобличавших Сыропятову в совершении указанного преступления, данные показания согласуются с письменными доказательствами - товарными чеками, а также материалами, собранными в рамках ОРМ "Наблюдение". Оснований для оговора С. в судебном заседании не установлено.

Наличие у ФИО 4 и ФИО3 иностранного гражданства не является безусловным основанием для привлечения при проведении с ними следственных и процессуальных действий переводчика, поскольку указанные лица в достаточной мере владеют русским языком, осуществляют на территории РФ предпринимательскую деятельность, давали показания на русском языке.

Вопреки доводам защитника, в ходе предварительного расследования достоверно установлено, что полученные Сыропятовой в качестве взятки товары принадлежали ФИО 4, что подтверждается показаниями ФИО 4 и ФИО3, товарными чеками, не приобщение в ходе следствия иных документов, касающихся оборота товаров, как то сертификаты, товарно-транспортные накладные, не опровергают выводы суда о виновности С.Н. Указанными доказательствами также опровергаются доводы стороны защиты о принадлежности предметов, изъятых в ходе осмотра жилища матери подсудимой, ее родственникам, полученные в качестве взяток Сыропятовой предметы в ходе предварительного расследования также были опознаны ФИО 4 и ФИО3 как принадлежащие ФИО 4, факт передачи сумки зафиксирован на видеозаписи с камер наблюдения, установленных в магазине (т. 1 л.д. 131-133). Стоимость предмета взятки установлена на основании представленных товарных чеков, установление при производстве экспертизы большей стоимости, чем заявлено потерпевшим, не влияет на выводы суда, поскольку стоимость реализуемой продукции определяется собственником самостоятельно, и связано с осуществлением им предпринимательской деятельности. Оценка в ходе экспертизы духов по нулевой стоимости связано с особенностями оценки товаров данной категории, и не является основанием для уменьшения объема обвинения в данной части, поскольку собранными в рамках ОРМ материалами подтверждается, что Сыропятовой также были выбраны и духи, установлена их стоимость.

Доводы Сыропятовой об оплате товаров ДД.ММ.ГГГГ опровергаются собранными в рамках ОРМ "Наблюдения" материалами, согласно которым оплата не производилась. Суд критически относится к доводам Сыропятовой о том, что Свидетель N 7 самостоятельно приобрел кроссовки, поскольку данные доводы опровергаются показаниями Свидетель N 7, который пояснил, что Сыропятова предложила ему взять товар, при этом позднее он должен был с ней расплатиться. Умысел Сыропятовой был направлен на получение взятки в объеме всего имущества, полученного ей в магазине ДД.ММ.ГГГГ, в том числе и обуви для Петрова.

Умысел С.Н. на получение товаров сформировался самостоятельно, независимо от деятельности сотрудников оперативных служб, которыми данное обстоятельство зафиксировано в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий. Действия правоохранительных органов полностью отвечали требованиям Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности". Условия проведения оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренные Федеральным законом "Об оперативно-розыскной деятельности", соблюдены.

Вместе с тем, в ходе прений сторон государственный обвинитель просила переквалифицировать действия подсудимой по трем преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 291.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации как единое продолжаемое преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 291.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации, поскольку противоправные действия Сыропятовой были совершены в течении незначительного промежутка времени, были направлены на достижение единого преступного умысла. В соответствии с ч. 8 ст.

246 УПК РФ государственный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату может изменить предъявленное обвинение. Указанные обстоятельства являются обязательными для суда, поскольку суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты. В соответствии со ст. 252 УПК РФ суд рассматривает дело лишь по предъявленному обвинению. Указанные доводы гос. обвинителя о необходимости переквалификации действий подсудимой являются мотивированными, у суда не имеется оснований не соглашаться с ними, поскольку в судебном заседании установлено, что Сыропятова имела единый умысел на получение взятки в размере, не превышающем десять тысяч рублей, за незаконное бездействие, а именно, за неисполнение предусмотренных п. 11 ч. 1 ст. 12, п. 2 ч. 2 ст. 27 Федерального закона от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции" обязанности пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, а так же за общее покровительство и попустительство в ходе осуществления ИП ФИО 4 предпринимательской деятельности в магазине <данные изъяты>

Таким образом, действия С.Н. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 291.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации как получение взятки лично и через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей

Преступление по злоупотреблению служебными полномочиями.

Потерпевшая Потерпевший N 1 пояснила, что в апреле 2019 года от сотрудника ателье узнала, что к ним с проверкой пришли сотрудники полиции, она приехала в ателье, где увидела Сыропятову и второго сотрудника полиции. Сыропятова ей пояснила, что проводили проверку по факту жалобы гражданина на работу солжария. На месте она подписала акт, что солжария нет. Также Сыропятова ей сказала, что есть признаки того, что они реализуют в ателье контрафактную продукцию, в связи с чем, отобрала комплект постельного белья, одеяло и полотенце, и сказала привезти через полчаса в опорный пункт на Рощинской, потому что они сейчас не могут взять вещи с собой. В тот же день она с мужем прибыла в опорный пункт и передала Сыропятовой ранее отобранные последний в ателье предметы, попросила, чтобы Сыропятова оформила передачу документально, Сыропятова составила документ, сказав, что предметы будут направлены на экспертизу. Она предъявила Сыропятовой документы на товар, однако Сыропятова пояснила, что все равно отправит вещи на экспертизу. Спустя некоторое время она созвонилась с С.Н., последняя пояснила, то у изделий в ходе экспертизы отрезали кусочек, кроме того, нашли синтетику, в связи с чем, предметы были уничтожены. Заключение экспертизы Сыропятова ей не предоставила, к административной ответственности она также не была привлечена, протоколы в отношении нее не составлялись.

Свидетель Свидетель N 3 в судебном заседании пояснил, что в апреле от супруги узнал, что в ее ателье с проверкой пришли сотрудники полиции. Через некоторое время он также приехал в ателье, где увидел Сыропятову совместно со вторым сотрудником полиции. Сыропятова пояснила, что реализуемая продукция имеет признаки контрафакта, выбрала по экземпляру постельного белья, одеда и полотенце, сказала привести вечером в опорный пункт. Они с супругой в тот же вечер привезли выбранные вещи в опорный пункт, Сыропятова оформила изъятие протоколом осмотра, копию им выдала, сказала, что предметы отправят на экспертизу. В дальнейшем товар не был возвращен, Сыропятова пояснила, что он утилизирован, так как не соответствует качеству.

Свидетель Свидетель N 4 сообщила, что в апреле 2019 года работала в ателье, расположенном по адресу <адрес> В один из дней пришла С.Н., находилась в форменном обмундировании, предъявила удостоверение, с ней был еще один сотрудник полиции. Сказали, что пришли по жалобе

о работе солярия. Позднее Сыропятова увидела комплекты постельного белья, полотенце и одеяло, сказала, что продукция контрафактная и она изымет ее. Поскольку она не могла передать товары, она пригласила в ателье Потерпевший N 1, которая приехала через некоторое время, также приехал ее супруг. Сыропятова указала им на выбранные предметы и попросила привезти в отдел полиции, поскольку они со вторым сотрудником еще идут на проверки. Потерпевший N 1 в тот же день отвезли продукцию в отдел полиции. В дальнейшем Потерпевший N 1 ей сообщила, что из разговора с Сыропятовой узнала о контрафактности продукции.

Допрошенный в судебном заседании Свидетель N 7 пояснил, что являлся участковым уполномоченным, совместно с Сыропятовой работал в отделе полиции N 13 УМВД России по г. Екатеринбурге. В апреле 2019 года в рамках проверки обращения граждан совместно с Сыропятовой проследовали по адресу мкр Светлый, где в одном из домов в квартире обнаружили работающее ателье. В рамках проверки солярий не был обнаружен, вместе с тем, Сыропятову заинтересовала текстильная продукция, которая находилась в ателье. Она отобрала часть продукции и сказала хозяйке привезти ее в опорный пункт. Вечером того же дня хозяйка ателье с мужем привезли отобранные ранее Сыропятовой товар, Сыропятова составила протокол осмотра и изъяла указанную продукцию. При этом собственник предоставил сертификаты на продукцию.

На основании ч. 3 ст. 281 УП КФ оглашены показания свидетеля, данные им в ходе предварительного расследования, согласно которым с октября 2017 года до ДД.ММ.ГГГГ он работал в должности УУП ОП N 13 УМВД России по г. Екатеринбургу. Его рабочее место располагалось в опорном пункте полиции по адресу: <адрес>. В данном служебном помещении расположены его рабочее место и УУП ОП N 13 УМВД России по г. Екатеринбургу капитана полиции С.Н. ДД.ММ.ГГГГ в утреннее время суток к нему обратилась С.Н., попросила сопроводить ее в рамках рассмотрения обращение гражданина, проживающего в <адрес> о факте незаконного функционирования в данном доме фитнес центра. Он согласился. ДД.ММ.ГГГГ около 15 часов он и С.Н. прибыли по адресу: <адрес> где С.Н. пояснила, что необходимо зайти в ателье <данные изъяты> расположенное на первом этаже данного дома. Он совместно с С.Н. прошел в ателье <данные изъяты>, в помещении которого находилась Свидетель N 4, которой С.Н. разъяснила цель визита, а именно, что у нее находится на исполнении обращение гражданина, проживающего в указанном доме, о незаконно функционировании фитнес клуба. Далее, С.Н. визуально осмотрела помещение ателье и потребовала от администратора выложить содержимое с балкона ателье. Его это очень удивило. После чего администратор выложила содержащиеся вещи на балконе, а именно новые запечатанные в коробки комплекты постельного белья, полотенца, одеяла. С.Н. начала визуально осматривать комплекты постельного белья, из которых выборочно начала откладывать некоторые комплекты постельного белья и пояснять администратору, что данная продукция контрафакт, так как название иностранное, а производство осуществляется в Российской Федерации. После чего Свидетель N 4 начала звонить руководству ателье. Далее С.Н. выборочно отложила в отдельную стопку несколько комплектов постельного белья, полотенца и одеяло. Через некоторое время в ателье пришла руководитель ателье - Потерпевший N 1, которой С.Н. пояснила цель прибытия, аналогичную которую она говорила ранее Свидетель N 4 Потерпевший N 1 пояснила, что здесь фитнес клуба нет, С.Н. пояснила, что ателье не имеет право реализовывать комплекты постельного белья определенной марки, так как данный комплект имеет иностранное название, а производится в Российской Федерации. После чего С.Н. показала на ранее отложенную ею стопку вещей, рознично реализуемых ателье и попросила Потерпевший N 1, чтобы она самостоятельно принесла данные вещи к С.Н. в опорный пункт полиции по адресу: <адрес>, для направления указанных вещей на экспертизу. После чего в ателье приехал Свидетель N 3, которому

С.Н. также кратко довела информацию о цели прибытия и необходимости изъятия текстильной продукции, отложенной ей ранее в отдельную стопку, а также о необходимости данный товар привести к ней на опорный пункт полиции. После чего они покинули ателье. ДД.ММ.ГГГГ около 17.00 часов он и С.Н. находились в опорном пункте полиции, в этот момент в опорный пункт полиции зашли Потерпевший N 1 и Свидетель N 3, в руках у которых была текстильная продукция ателье, как он понял ранее отложенная С.Н. в помещении ателье для изъятия. Они подошли к С.Н., последняя пояснила, что они могут оставить данную продукцию. Однако Потерпевший N 1 попросила оформить передачу документом. После чего С.Н. достала бланк протокол осмотра места происшествия и рукописно заполнила данный документ с указанием изымаемых ею вещей. После чего сделала с него копию и передала данную копию Потерпевший N 1 Также Потерпевший N 1 передала С.Н. документы на текстильную продукцию - сертификаты соответствия текстильной продукции для приобщения к материалам. После ознакомления он сообщил С.Н., что можно ничего не изымать, так как документы на продукцию представлены. Однако С.Н. пояснила, что они не удостоверяют качество товара, данный вывод может сделать только экспертиза, после проведения которой указанный товар будет уничтожен, так как будет не пригоден для розничной продажи. После чего Потерпевший N 1 покинули ушли из опорного пункта полиции. ДД.ММ.ГГГГ в вечернее время в конце рабочего дня, когда он и С.Н. собирались домой, С.Н. текстильную продукцию, изъятую у Потерпевший N 1, забрала себе и направилась в сторону дома. Он заинтересовался куда она понесла данный товар, на что С.Н. пояснила, что к себе домой на ответственное хранение. На следующий день или позднее, в ходе разговора от С.Н. ему стало известно, что вышеуказанную текстильную продукцию, изъятую у Потерпевший N 1, которую С.Н. унесла к себе домой, последняя использовала по своему усмотрению в быту. Им и С.Н. ДД.ММ.ГГГГ, во время нахождения в ателье по адресу: <адрес> о выявлении правонарушения в дежурную часть либо руководству ОП N 13 УМВД России по г. Екатеринбургу не сообщалось (т. 2 л.д. 243-249).

Аналогичные показания свидетель давал в ходе проведения очной ставки с С.Н. (т. 3 л.д. 78-81).

Допрошенный в судебном заседании свидетель Свидетель N 6 пояснил, что являлся непосредственным руководителем С.Н., ей был расписан материал по факту работы салона красоты, материал также возвращался С.Н. на доработку, после доработки материал списан. В апреле 2019 года Сыропятова не докладывала о выявленном правонарушении, не предоставляла с материалом изъятые текстильные изделия. В случае выявления правонарушения об этом пишется рапорт, который регистрируется в КУСП, в дальнейшем по нему проводится работа. В случае изъятия вещей они направляются на экспертизу. Сам участковый не может принять решение об уничтожении изъятых предметов, поскольку это входит в компетенцию суда.

Допрошенные в судебном заседании свидетели Свидетель N 1 и Свидетель N 5 давали показания аналогичного содержания, согласно которым являются сотрудниками полиции, их рабочее место располагается в одном кабинете с Свидетель N 6, ключи от кабинетов имеются у них, а также запасной в печатанном виде хранится в дежурной части, иные лица в их отсутствие кабинет не посещают. В случае их отсутствия материалы оставляют для передачи в дежурной части.

Свидетель Свидетель N 8 в судебном заседании пояснила, что проходит службу в должности дежурного дежурной части ОП N 13 УМВД России по г. Екатеринбургу. Дубликаты ключей от служебных кабинетов находятся в печатанном виде в дежурной части. У участковых не было свободного доступа в кабинет к начальнику Свидетель N 6, в его отсутствие все материалы для него

оставляли в дежурной части. В апреле 2019 года Сыропятова не оставляла какие-либо изъятые вещи в дежурной части.

Свидетель Свидетель N 2 пояснил, что проходит службу в ОП N 13 УМВД России по г. Екатеринбургу, дубликаты ключей от служебных помещений находятся в дежурной части, ключи от кабинета начальника можно брать только с его разрешения.

На основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ оглашены показания свидетеля, данные им в ходе предварительного расследования, согласно которым он работает в должности старшего оперативного дежурного дежурной части ОП N 13 УМВД России по г. Екатеринбургу с ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время. ДД.ММ.ГГГГ в 07 часов 30 минут он заступил на смену в дежурную часть ОП N 13 УМВД России по г. Екатеринбургу. В дежурной части ОП N 13 УМВД России по г. Екатеринбургу находится ящик, в котором хранятся дубликаты ключей от всех служебных помещений ОП N 13 УМВД России по г. Екатеринбургу, опечатывающийся печатью старшего оперативного дежурного заступившего на смену (дежурные сутки), опечатывание происходит после сверки в утреннее время суток перед заступлением на смену. По окончании дежурных суток ДД.ММ.ГГГГ целостность оттиска печати была не нарушена. ДД.ММ.ГГГГ в вечернее время УУП ОП N 13 УМВД России по г. Екатеринбургу С.Н. обратились к нему с просьбой предоставить последним дубликат ключей от служебного кабинета N 13, для того чтобы оставить материалы проверок. Он в данной просьбе отказал, дубликаты ключей не предоставлял. Он заметил, что у С.Н. на руках были какие-то документы, иных предметов и вещей при С.Н. не было. В период с ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время у С.Н. вещей: постельного белья марки <данные изъятые>", полотенца марки <данные изъятые> размером 68 на 135 см, серого цвета, одеяла марки <данные изъятые>, комплекта постельного белья <данные изъятые> (плетения волокна перкаль) не видел (т. 3 л.д. 8-11).

Кроме того, вина Сыропятовой подтверждается исследованными письменными доказательствами по делу:

- заявлением Потерпевший N 1, в котором она просит проверить правомерность действий сотрудника полиции С.Н., которая ДД.ММ.ГГГГ изъяла текстильную продукцию ателье <данные изъятые> (т. 1 л.д. 44);

- протоколом выемки от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому у Потерпевший N 1 изъята копия протокола осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ (т. 2, л.д. 172-175);

- протоколом осмотра предметов - протокола осмотра места происшествия, согласно которому осмотр проводился ДД.ММ.ГГГГ в период с 16:00 до 17:00, осмотр проводила УУП ОП N 13 УМВД России по г. Екатеринбургу С.Н., получившая сообщение от жильцов <адрес>, с участием Потерпевший N 1 произведен осмотр ИП Потерпевший N 1 <адрес> В ходе осмотра изъято: постельное белье марки Торгового бренда <данные изъятые>; <данные изъятые> - Производитель <данные изъятые>, изготовлено <данные изъятые> <адрес> фирмы Бренд <данные изъятые>; полотенце - марки <данные изъятые> размер 68x135 см; одеяло марки <данные изъятые> размерами 110x190, изготовитель <адрес>, (т. 2, 176-177)

- заключением эксперта N от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому в электрофотографической копии протокола осмотра места происшествия, составленного УУП ОП N 13 УМВД России по г. Екатеринбургу С.Н. от ДД.ММ.ГГГГ все рукописные буквенно-цифровые записи, изображения



которых расположены в сроках бланка вышеуказанного протокола, за исключением изображения рукописных записей на листе следующего содержания: "Осмотр помещения произведен с моим участием, с осмотром согласна, не возражаю", "Потерпевший N 1" - выполнены С.Н. (т. 2 л.д. 196-203);

- описью изъятого имущества ателье: полотенце <данные изъяты> с вышивкой (бежевое) ценой 338, 40 рублей; одеяло <данные изъяты>, бамбук поликоттон кант ценой 511,92 рубля; Постельное белье <данные изъяты> ценой 1252,8 рублей; Постельное белье <данные изъяты> ценой 1200 рублей (т. 2 л.д. 54);

- заключением об обращении рег. N от ДД.ММ.ГГГГ на 20 листах, осмотренное в ходе предварительного следствия. Согласно осмотру заключение по обращению на 20 листах. Заключение прошито, пронумеровано и скреплено оттиском синей печати "Для справок Отдел полиции N 13 УМВД России по г. Екатеринбургу" При осмотре заключения установлено, что в нем содержатся: Сопроводительное письмо из Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере Защиты прав потребителей и Благополучия человека по Свердловской области в Чкаловском районе г. Екатеринбурга, в городе Полевской и в Сысертском районе от ДД.ММ.ГГГГ. Сопроводительное письмо зарегистрировано в ОП N 13 УМВД России по г. Екатеринбургу вх. N от ДД.ММ.ГГГГ. В Верхней части данного письма имеется рукописная запись чернилами синего цвета следующего содержания: "т. С.Н. 05.03.12"; Копия содержания обращения ФИО1 от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому последняя просит проверить законность предоставления услуг солярия, расположенного в помещении по адресу: <адрес>; Рапорт от УУП ОП N 13 УМВД России по г. Екатеринбургу от УУП ОП N 13 УМВД России по г. Екатеринбургу капитана полиции С.Н., в нижней части указан составитель рапорт УУП Свидетель N 7, подпись на данном рапорте отсутствуют (имеющиеся в рапорте записи противоречат друг другу, так в верхней его части указано, что рапорт от С.Н., в нижней части составителем указан Свидетель N 7); Заключение по обращению от ДД.ММ.ГГГГ, где установлено, что доводы ФИО1 подтверждения не нашли. Согласно содержанию, составителем является Свидетель N 7, о чем в нижней части стоит подпись, выполненная красящим веществом синего цвета. Данное обращение ФИО1 было расписано для рассмотрения С.Н.; в КУСП ОП N 13 УМВД России по г. Екатеринбурга для проведения проверки не регистрировалось (т. 2 л.д. 144-150, 151);

- докладной запиской начальника ОП N 13 УМВД России по г. Екатеринбургу, от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой ДД.ММ.ГГГГ поступило обращение ФИО1 по факту проведения проверки законности предоставления услуг солярия в мкр. Светлый, данное обращение зарегистрировано в алфавитный журнал 3/196600984816 от ДД.ММ.ГГГГ. Более заявлений, обращений, сообщений граждан в ОП N 13 УМВД России по г. Екатеринбургу по факту функционировании солярия, либо фитнес-клуба с нарушением действующего законодательства в мкр. Светлый, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ зарегистрировано не было (т. 2 л.д. 130);

- вещественным доказательством, оптическим CD-R диском, в ходе осмотра которого установлено, что на нем находятся аудиофайлы содержащие записи телефонных переговоров с регистратором речевых сообщений дежурной части ОП N 13 УМВД России по г. Екатеринбургу за период с 09.00 час. по 24.00 час. ДД.ММ.ГГГГ. В ходе прослушивания аудиофайлов не установлено наличие информации о поступлении сообщения в дежурную часть ОП N 13 УМВД России по г. Екатеринбургу, о совершении административного противоправного деяния, предусмотренного ст. 12.24 КоАП по адресу: <адрес>. Так же на оптическом диске содержатся документы от ИП

Потерпевший N 1 (т. 2 л.д. 152-168, 169-170);

- рапортом заместителя начальника дежурной части УМВД России по г. Екатеринбургу от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ заявлений и сообщений от граждан функционировании солярия, либо фитнес-клуба с нарушением действующего законодательства, либо осуществления незаконной коммерческой деятельности по адресу: <адрес> в дежурной части УМВД России по г. Екатеринбургу не зарегистрировано (т. 2 л.д. 128);

- рапортом Врио начальника ОДиР УМВД России по г. Екатеринбургу от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в ОДиР УМВД России по г. Екатеринбургу обращений о функционировании солярия, либо фитнес-клуба с нарушением действующего законодательства, либо осуществления незаконной коммерческой деятельности по адресу: <адрес> не поступали, по СЭД МВД России не значится (т. 2 л.д. 129);

- копией тетради 1613 для записей оперативного дежурного ОП N 13 УМВД России по г. Екатеринбургу, согласно которой ДД.ММ.ГГГГ ответственным от руководства являлся Свидетель N 6, в составе дежурной смены состояли Свидетель N 2, Свидетель N 8 (т. 2 л.д. 131-132);

- выпиской из приказа о назначении на должность от ДД.ММ.ГГГГ, N-л/с, согласно которому с ДД.ММ.ГГГГ С.Н. назначена на должность участкового уполномоченного полиции отделения участковых уполномоченных полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции N 13 УМВД России по городу Екатеринбургу (т. 3 л.д. 106);

- должностным регламентом (должностной инструкция) участкового уполномоченного полиции отделения участковых уполномоченных полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции N 13 УМВД России по городу Екатеринбургу, утвержденный ДД.ММ.ГГГГ, согласно п. п. 3.2.8, 3.2.9, 3.2.12, 3.2.19, 3.2.25 должностного регламента (должностной инструкции) участкового уполномоченного полиции ОУУП и ПДН отдела полиции N 13 УМВД России по г. Екатеринбургу, утвержденной ДД.ММ.ГГГГ начальником отдела полиции N 13 УМВД России по городу Екатеринбургу (далее по тексту- Должностная инструкция) принимать заявления, сообщения и иную информацию о преступлениях и административных правонарушениях, незамедлительно передавать полученную информацию в дежурную часть ОП N 13 УМВД с использованием всех доступных средств связи, при прибытии на участковый пункт полиции либо в иное служебное помещение записывать полученную информацию в журнал учета приема граждан, их обращений и заявлений; в соответствии с Инструкцией о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденной приказом МВД России от ДД.ММ.ГГГГ N, осуществлять в пределах компетенции проверку заявлений и сообщений об административных правонарушениях, принимать по таким сообщениям меры, предусмотренные законодательством Российской Федерации; при получении сведений о совершении противоправных деяний, сообщив о них в дежурную часть ОП N 13 УМВД, прибывать незамедлительно на место совершения административного правонарушения, пресекать противоправные деяния, документировать в пределах компетенции обстоятельства административного правонарушения, обеспечивать сохранность следов административного правонарушения; пресекать административные правонарушения и осуществлять в пределах компетенции производство по делам об административных правонарушениях; изымать у граждан и должностных лиц вещи при наличии

---

оснований предусмотренных законодательством Российской Федерации, с составлением протокола и вручением его копии указанным гражданам и должностным лицам (т. 3 л.д. 108-115).

Сопоставляя и анализируя исследованные доказательства, каждое в отдельности и в их совокупности, суд приходит к выводу, что изложенные в них сведения согласуются между собой, дополняют друг друга, в связи с чем, признаются судом объективными, достоверными и допустимыми. Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд признает их достаточными для разрешения уголовного дела, а вину С.Н., доказанной.

Указанная совокупность доказательств позволяет суду сделать вывод о том, что в ДД.ММ.ГТТГ С.Н., являясь участковым уполномоченным, то есть являясь должностным лицом-представителем власти, вопреки должностного регламента и установленному порядку регистрации сообщений о преступлениях и проведения по ним проверки, действуя из корыстной и иной личной заинтересованности, совершила злоупотребление должностными полномочиями, чем существенно нарушил права и законные интересы Потерпевший N 1, в части государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, защите его прав, в том числе права собственности, что так же повлекло нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, выразившиеся в дискредитации органов внутренних дел путем подрыва их авторитета и доверия к ним со стороны общества и граждан, созданием негативного общественного мнения о деятельности сотрудников полиции.

Вина подсудимой подтверждается показаниями потерпевшей Потерпевший N 1, свидетелей Свидетель N 3, Свидетель N 4, пояснивших, что в рамках проверки о работе солярия Сыропятова изъяла текстильную продукцию, которую она передали в опорном пункте полиции последней, показания согласуются с показаниями свидетеля Свидетель N 7, присутствовавшего при проведении проверочных мероприятий и в последующем при передаче изъятой продукции,

Показания указанных лиц согласуются с показаниями свидетелей Свидетель N 6, Свидетель N 1, Свидетель N 2, Свидетель N 8 согласно которым Сыропятова не оставляла в отделе полиции текстильную продукцию, с письменными материалами дела, согласно которым не регистрировалось сообщение Сыропятовой о выявленном правонарушении и изъятии текстильной продукции с признаками контрафакта, с протоколом осмотра места происшествия, согласно которого у Потерпевший N 1 изъяты текстильная продукция, с заключением экспертизы, согласно которого, протокол осмотра заполнен С.Н.

В связи с чем, у суда не имеется оснований подвергать сомнению показания потерпевшей, свидетелей по делу. Оснований для оговора подсудимой не установлено.

В связи с чем, суд придает большое доказательственное значение показаниям указанных лиц, доверяет им и в совокупности с другими письменными доказательствами по делу, кладет их в основу обвинительного приговора.

Суд критически относится к доводам подсудимой С.Н. о непричастности к совершению преступления, как данных с целью освобождения от уголовной ответственности, гарантированному способу защиты от предъявленного обвинения, поскольку они не логичные и противоречат совокупности исследованных доказательств по делу, приведенных выше. О наличии корыстного умысла свидетельствует изъятие продукции и обращении ее свою пользу, о чем пояснял свидетель Свидетель N 7, который видел, как подсудимая изъятую продукцию уносила домой, а впоследствии

---

---

сообщила ему, что использовала ее в бытовых целях.

Доводы С.Н. об осуществлении деятельности в рамках предоставленных полномочий опровергаются показаниями свидетеля Свидетель N 7, пояснившего, что предмет проверки к текстильной продукции и не относился, изъятую продукцию Сыропятова оставила себе, при этом собственники имущества предоставляли все необходимые сертификаты на продукцию, письменными материалами дела, согласно которым Сыропятова не сообщала в установленном порядке об изъятии продукции и не направляла на какие-либо исследования в рамках административного материала. Показаниями сотрудников полиции опровергаются доводы Сыропятовой о том, что материал совместно с изъятыми изделиями она оставляла начальнику, указанные лица не видели текстильную продукцию, самостоятельно Сыропятова проникнуть в кабинет непосредственного руководителя Свидетель N 6 не имела возможности. Свидетель N 6 также пояснил, что Сыропятова ему не докладывала о выявлении правонарушения, материал по обращению ФИО1 был списан, к нему не прилагались какие-либо изделия.

Факт изъятия именно Сыропятовой текстильной продукции не опровергается и самой подсудимой.

Показания указанных лиц и исследованные письменные доказательства свидетельствуют о том, что С.Н., являясь сотрудником полиции при отсутствии законных оснований, используя свое служебное положение, из корыстной и иной личной заинтересованности, без наличия законных оснований в рамках проведения проверки сообщения по иному факту изъяла текстильную продукцию у ИП Потерпевший N 1, не зарегистрировав материал в установленном порядке, а впоследствии распорядилась изъятым по личному усмотрению.

Таким образом, действия С.Н. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 285 Уголовного кодекса Российской Федерации, как злоупотребление должностными полномочиями, то есть - использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной и иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства,

Вопреки доводам защиты, в ходе предварительного расследования по каждому факту противоправной деятельности С.Н. установлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию, в соответствии с требованиями ст. 73 УПК РФ, а предъявленное обвинение конкретизировано, обвинительное заключение соответствует требованиям закона.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступлений, личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, на основании ч. 2 ст. 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации судом учитывается наличие со слов на иждивении несовершеннолетнего ребенка

Судом учитываются данные о личности подсудимой, которая ранее не судима, впервые совершил умышленные преступления небольшой и средней тяжести, по месту службы

---

---

характеризуется посредственно, имеет постоянное место жительства, устойчивые социальные связи, на учете у психиатра и нарколога не состоит. В судебном заседании поведение подсудимой адекватно окружающей обстановке и не вызывает у суда сомнений.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание по преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 291.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации, на основании п. "о" ч. 1 ст. 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации судом признается совершение преступления сотрудником органа внутренних дел.

Учитывая характер и степень общественной опасности содеянного, принимая во внимание, что С.Н. совершены преступления небольшой и средней тяжести, суд считает, что предусмотренные ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление осужденной и предупреждение совершения новых преступлений - могут быть достигнуты применением наказания в виде штрафа.

Как каждое в отдельности смягчающее наказание обстоятельство, так и их совокупность не являются исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности содеянного, у связи с чем, суд не усматривает оснований для назначения наказания с применением ст. ст. 64, 73 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Исходя из степени общественной опасности совершенного преступления, фактических обстоятельств его совершения, суд не считает возможным применить к подсудимой положения ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации и изменить категорию совершенного преступления на менее тяжкую.

Вещественными доказательствами по данному уголовному делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307 - 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд

приговорил:

Признать С.Н. виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 291.2, ч. 1 ст. 285 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ей наказание:

- по ч. 1 ст. 291.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации в штрафа в размере 100 000 рублей;

- по ч. 1 ст. 285 Уголовного Кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 50000 рублей.

На основании ч. 2 ст. 69 Уголовного Кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно к отбытию назначить наказание в виде штрафа в размере 120000 рублей.

В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, штраф может быть заменен иным наказанием.

---

Меру пресечения С.Н. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения - подписку о невыезде и надлежащем поведении, по вступлении приговора в законную силу - отменить.

Штраф должен быть уплачен по реквизитам:

Наименование получателя платежа - УФК по Свердловской области (Следственное управление Следственного комитета РФ по Свердловской области, л/сч 04621А59), л/сч 04621А59070);ИНН <...>, КПП 667101001;p/c 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург, БИК 046577001;КБК 41711621010016000140, ОКТМО 65701000, ОКАТО 65401377000; дата и место регистрации в налоговом органе 10.10.2012 ИФНС по Ленинскому району г. Екатеринбурга.

Вещественные доказательства по вступлению приговора в законную силу:

- демисезонную женскую куртку зеленого цвета, комплект постельного белья, флакон парфюмерной воды <данные изъяты> мужские спортивные полуботинки, коробку с постельным бельем, сумку черного цвета, флеш-карта <данные изъяты> передать по принадлежности ФИО 4;

- протоколы об административном правонарушении 4 шт., рапорт КУСП N от ДД.ММ.ГГГГ, ежедневник, две флеш-карты, коробка <данные изъяты>, полимерная упаковка с штрихкодом, коробка из-под фонаря <данные изъяты> фонарь <данные изъяты> оптический диск DVD-R с номером N оптический диск DVD-R с номером N, оптические диски с номерами N, N, оптический диск содержащий видеозапись с камер видеонаблюдения из магазина "<данные изъяты> за ДД.ММ.ГГГГ;оптический CD-R диск с номером N; копию протокола осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ;. Заключение об обращении рег. N от 27.02.2019 г.- находящиеся в камере хранения вещественных доказательств следственного отдела по <адрес>; на основании п. 5 ч. 3 ст. 81 УПК РФ хранить при деле;

- тетрадь ИП ФИО 4 - оставить по принадлежности у ФИО 4;

- мобильный телефон <данные изъяты> imei N, флеш-карта <данные изъяты> (объем 4 Gb) N белого цвета, флеш-карта s/n N черного цвета, Мультикарта <данные изъяты> (N), вернуть по принадлежности С.Н.;

- две флеш-карты вернуть по принадлежности Свидетель N 7

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Свердловского областного суда в течение 10 суток со дня его провозглашения, с подачей жалоб и представлений через Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга.

Осужденный вправе участвовать в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, также вправе пригласить защитника избранного самим, ходатайствовать перед судом о назначении защитника либо отказаться от услуг защитника о чем, в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, должен указать в своей апелляционной жалобе, а также в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса, или в отдельном заявлении в срок, установленный для подачи возражений на апелляционную жалобу (представление).

---

---

Председательствующий: /подпись/ М.Ю. Леонтьева

На 20.07.2020 приговор не вступил в законную силу.

Копия верна:

Председательствующий  
М.Ю.ЛЕОНТЬЕВА